

**SPRAWOZDANIE PODSUMOWUJĄCE DZIAŁALNOŚĆ KOMISJI DS. JAKOŚCI KSZTAŁCENIA W
AKADEMII SZTUK PIĘKNYCH W GDAŃSKU
ZA ROK AKADEMICKI 2022/2023**

przygotowali: dr inż arch. Marek Barański,
dr Kamil Kocurek

Komisja obradowała w składzie (na podstawie Zarządzenia nr 87/2022):

1. dr inż. arch. Marek Barański (Przewodniczący),
2. prof. ASP dr hab. Sylwia Jakubowska-Szycik (Prorektor ds. kształcenia, studenckich i doktoranckich),
3. prof. ASP dr hab. Marta Branicka (Architektura Przestrzeni Kulturowych),
4. prof. ASP dr hab. Bogna Burska (Intermedia i Fotografia),
5. prof. ASP dr hab. Magdalena Góra (Rzeźba),
6. prof. ASP dr hab. Bogumiła Jóźwicka (Wzornictwo),
7. prof. ASP dr hab. Marek Jóźwicki (Szkola Doktorska),
8. dr Magdalena Pela (Malarstwo),
9. dr Dominik Włodarek (Grafika),
10. dr Tomasz Zmyślony (Architektura Wnętrz),
11. mgr Marta Romankiv (samorząd doktorancki),
12. Magdalena Majewska (samorząd studencki), Paulina Grosicka (samorząd studencki).

W roku akademickim 2022/2023 odbyły się dwa posiedzenia komisji: 02.12.2022 oraz 22.04.2023 (odwołane – zrealizowane w formie korespondencji mailowej). Niezależnie – z inicjatywy Prorektor ds. kształcenia, studenckich i doktoranckich oraz Przewodniczącego Komisji – przeprowadzono szereg spotkań uzupełniających z udziałem, m.in. wybranych dziekanów, przewodniczących kierunkowych Zespołów ds. Jakości Kształcenia, Rad Programowych oraz reprezentantów i reprezentantek Samorządu Studenckiego. Taka formuła okazała się o wiele bardziej efektywna w odniesieniu do rozwiązywania bieżących problemów. Liczba posiedzeń komisji została ograniczona do minimum.

Głównym elementem pracy i dyskusji komisji były **zasady i cele funkcjonowania systemu zarządzania jakością kształcenia** oraz sposoby realizacji celów w oparciu o wytyczne Polskiej Komisji Akredytacyjnej oraz tradycje ASP w Gdańsku, w tym:

- monitorowanie i weryfikacja realizacji zdalnej lub hybrydowej formuły kształcenia, dalsze – w stosunku do lat ubiegłych - dostosowywanie procedur wewnętrznych do obowiązujących przepisów prawa,
- korekta i ujednolicenie wewnętrznych zasad i procedur, a także informacji na oficjalnej stronie uczelni,
- zapewnienie lepszego przepływu informacji wewnątrz uczelni, w tym zwiększenie świadomości zasad i celów systemu (jako element przygotowania do wizytacji PKA),
- wzmocnienie samorządu studenckiego.

Szczegółowe tematy poddane dyskusji obejmowały następujące kwestie:

- zautomatyzowanie analiz ankiet studenckich, co wiąże się z uruchomieniem nowego systemu informatycznego i – w konsekwencji – zagwarantowania odpowiedniego budżetu,

- konieczność włączenia większej liczby osób i jednostek ASP (np. Biuro Promocji Uczelni, Biuro Współpracy i Umiędzynarodowienia) w systematyczne pozyskiwanie danych, które co roku wykorzystywane mogą być w sprawozdaniach kierunkowych Zespołów ds. Jakości Kształcenia,
- współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym uczelni,
- poziomu zaangażowania samorządu studenckiego w proces współtworzenia systemu zarządzania jakością kształcenia,
- złączenia wymogów w odniesieniu do liczebności grup na seminariach oraz ilości oraz sposobie wynagradzania osób, podejmujących się funkcji promotorów i promoterek,
- wynagrodzenia osób zasiadających w Komisji ds. Jakości Kształcenia, wykonujących odpowiedzialną i angażującą pracę całkowicie nieodpłatnie.

Komisja podjęła jedną **uchwałę (2/2022 z dnia 02.04.2022) w sprawie rekomendacji treści zarządzenia szczegółowego sposobu projektowania, realizacji i oceny rezultatów programów studiów**. Poprawka dotyczyła maksymalnej liczby punktów ECTS oraz maksymalnej liczby godzin zajęć w programie studiów:

uprawnionych do głosowania: 13;

obecnych: 7;

głosujących za: 7;

głosujących przeciw: 0;

wstrzymujących się: 0.

Ważnym efektem pracy Komisji było pomoc w przygotowaniu **sprawozdań Zespołów ds. Jakości Kształcenia właściwych dla danego kierunku**. Zmiany osobowe w poszczególnych Zespołach ds. Jakości kształcenia, a co za tym idzie konieczność zdobycia doświadczenia poprzez ich nowe członkinie i nowych członków nieznacznie utrudniły pracę i wydłużyły czas ich sporządzenia.

W przygotowanie sprawozdań zaangażowane były następujące osoby:

- **Kierunek Wzornictwo, Wydział Wzornictwa:** prof. ASP dr hab. Bogumiła Joźwicka (Przewodnicząca), dr Anna Wachowicz (Prodziekan ds. kierunku Wzornictwo, dr Marta Hryc (Katedra Projektowania Produktu), dr Mirosław Rekowski (Katedra Podstaw i Metodyki Projektowania), dr Tomasz Kwiatkowski (Kierownik Katedry Wzornictwa).
- **Kierunek Architektura Przestrzeni Kulturowych, Wydział Architektury:** dr Arkadiusz Staniszewski (Przewodniczący), dr hab. Marta Branicka (Prodziekan ds kierunku APK), dra Marta Urbańska (Kierownik katedry APK).
- **Kierunek Grafika, Wydział Grafiki:** dr Dominik Włodarek (Przewodniczący), dr Łukasz Butowski (Prodziekan Kierunku Grafika); mgr Alicja Kucharska (Sekcja Organizacji Kształcenia).
- **Kierunek Malarstwo, Wydział Malarstwa:** prof. ASP dr hab. Aleksandra Jadczyk (Prodziekan ds. kierunku Malarstwo), dr Magdalena Pela,.
- **Kierunek Rzeźba, Wydział Rzeźby i Intermediów:**

prof. ASP dr hab. Magdalena Góra (Przewodnicząca), prof. ASP dr hab. Adriana Majdzińska (Prodziekan ds. kierunku Rzeźba), prof. dr hab. Mariusz Białecki (Kierownik Katedry Rzeźby), prof. dr hab. Ludmiła Ostrogórska (Kierownik Katedry Specjalizacji), dr Mariusz Burdek, Zuzanna Kobiela (studentka Kierunku Rzeźba - głos doradczy), Andrzej Stelmasiewicz (Interesariusz zewnętrzny - głos doradczy).

- **Kierunek Intermedia, Kierunek Fotografia, Wydział Rzeźby i Intermediów:** Prof. dr hab. Bogna Burska (Przewodnicząca), dr Grzegorz Jarmocewicz (Wiceprzewodniczący), dr Anna Leśniak (Prodziekan ds. kierunku Intermedia), prof. dr hab. Wojciech Zamiara (Prodziekan ds. kierunku Fotografia), dr Martyna Jastrzębska, dr Vahram Mkhitarian, dr Agnieszka Babińska (Kierownik Katedry Fotografii), Zofia Grunt (studentka z głosem doradczym).

Sprawozdania ZdsJK właściwych dla danego kierunku skupiały się na opisie:

- ogólnej charakterystyki, realizacji polityki jakości kształcenia oraz oceny funkcjonowania Systemu Zarządzania Jakością Kształcenia na odpowiednim kierunku/wydziale,
- oceny programów studiów oraz wprowadzonych zmian w programach i harmonogramach studiów,
- sposobów weryfikacji efektów uczenia się,
- charakterystyki i oceny zasobów kadrowych a także zasobów materialnych i infrastruktury,
- umiędzynarodowienie procesu kształcenia,
- współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym,
- wsparcia studentów (sprawy kształcenia, wsparcie psychologiczne, szkolenia, warsztaty), procedur projakościowych (ankiety studenckie, hospitacje, przeglądy, itp.),
- skuteczności funkcjonowania SZJK oraz propozycji zmian w celu doskonalenia funkcjonowania SZJK.

W ramach samooceny w odniesieniu do dotychczasowego funkcjonowania systemu wskazano na:

- konieczność zmiany lub nowego zaprojektowania systemu archiwizowania i analizowania ankiet studenckich, aby umożliwiał ocenę zajęć dydaktycznych w podziale na kierunki oraz umożliwiał automatyczne opracowywanie wyników bez konieczności pracochłonnego i ręcznego przepisywania danych,
- konieczność poprawy zasobów materialnych, infrastruktury i zaplecza technicznego poszczególnych wydziałów, przejawiającą się między innymi w ograniczeniach w prowadzeniu prac naukowo artystyczno-badawczych,
- konieczność rozważenia modyfikacji formuły i racjonalizacji procedury przeprowadzanych hospitacji, próby uniezależnienia wyników hospitacji zajęć od tzw. „presji środowiska”, mogącej prowadzić do wystąpienia lub zaostrzenia konfliktów personalnych,
- propozycje rozdzielenia dwukierunkowego ZdsJK dla kierunku Fotografia i Kierunku Intermedia, na osobne dla każdego z kierunków, usprawniające funkcjonowanie i przygotowanie rocznych sprawozdań,
- propozycje usprawnienia sposobu archiwizowania dokumentów i informacji koniecznych do sprawozdania rocznego, przejawiającą się między innymi w konieczności poprawy skuteczności obiegu dokumentów przy zaangażowaniu innych jednostek niż tylko wydział i kierunek.

- trudności i wyzwania dotyczące pedagogów związane z obecnością studentów obcojęzycznych - obecność wymagająca od pedagogów zaangażowania dodatkowego czasu, pomimo dużego obłożenia nauczycieli akademickich, zarówno pracą dydaktyczną, jak i innymi obowiązkami.

W odniesieniu do podsumowania ankiet studenckich Zespoły ds. Jakości Kształcenia wskazały na:

- niewystarczającą i niemierną frekwencję w badaniu ankietowym, zarówno w kontekście ocen pozytywnych jak i negatywnych,
- wątpliwą anonimowość badania ankietowego, w przypadku małych grup studenckich i indywidualnego kontaktu student-nauczyciel,
- konieczność większej czytelności i uproszczenia obecnie przyjętego kształtu ankiet studenckich, np. poprzez zamówienie nowego programu komputerowego do przeprowadzania ankiet studenckich,
- konieczność modyfikacji formularza ankiety w systemie Akademus, aby móc uzyskać informacje o liczbie studentów uczestniczących w danych zajęciach / ilość studentów, którzy wypełnili ankietę,
- propozycje dopracowania formy i treści przeprowadzanych ankiet studenckich, związaną z np. brakiem wpływu nauczyciela na warunki lokalowe i infrastrukturę, które mogą obniżać wynik ankiety dotyczącej prowadzącego,
- propozycje stworzenia ankiet studenckich osobno dla każdego z plenerów oraz propozycje nie przypisywania wyników ankiet studenckich dotyczących Otwartej Pracowni oraz Plenerów do ocen przedkierunków/a kierunków (kierunek Intermedia, kierunek Fotografia),
- brak zautomatyzowanych procedur analizowania danych z ankiet studenckich,
- niemożność - w przypadku przedmiotów realizowanych wspólnie dla dwóch lub więcej kierunków - przypisania opinii studentów do poszczególnych kierunków,
- pozytywne aspekty ankiety dyplomanta pomocnej w doskonaleniu jakości kształcenia,
- propozycje wprowadzenia ankiety dyplomantów jako (nie/obligatoryjnego) punktu w karcie obiegowej,
- propozycje przeprowadzania ankiety kandydatów w ramach rekrutacji na poszczególne wydziały lub dostosowanie jej pytań do specyfiki poszczególnych kierunków i wydziałów,
-

Powtarzające się uwagi Studentek i Studentów dotyczyły:

- pozytywnej oceny zaangażowania i kompetencji prowadzących zajęcia i asystentów, metody prowadzenia zajęć i przeprowadzania korekt,
- krytycznych uwag dotyczących sposobu zorganizowania zajęć,
- nieobecności niektórych wykładowców na zajęciach lub skracanie czasu trwania zajęć
- braku przejrzystości wymagań, powtarzalność tematów,
- trudności w komunikacji,
- niejasnego systemu oceniania,
- w ankietach dyplomanta wskazywano na przedmioty najmniej przydatne rozwojowo twórczym a także na przedmioty najbardziej przydatne w rozwoju zawodowym.

Podczas weryfikacji i analizy złożonych rocznych sprawozdań Zespołów ds. Jakości Kształcenia zauważona została również konieczność aktualizacji czy też zmiany używanych nazw i skrótów, dotyczących wprowadzonego Systemu Zarządzania Jakością Kształcenia w Akademii Sztuk Pięknych

w Gdańsku, opierających się na Zarządzeniu nr 71/2022 Rektora Akademii Sztuk Pięknych w Gdańsku z dnia 16 września 2022 roku.

Jako plany funkcjonowania i przyszłe działania Komisji ds. Jakości Kształcenia na kolejny rok i lata następne należy wskazać konieczność korekty i ujednolicenia wewnętrznych zasad i procedur, zmianę oraz dopracowanie formy i treści przeprowadzanych ankiet studenckich, usprawnienie i uproszczenie formuły sprawozdań rocznych Zespołów ds. Jakości Kształcenia o także ograniczenie i uporządkowanie zagadnień i pytań w nim zawartych.

dr Kamil Kocurek
Przewodniczący Komisji ds. Jakości Kształcenia